

9 februarie 2015

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău

1 componentă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Judecătorii
ReferierăAnton Marina
Clim Eugeniu şi Cotruţă Iurie
Toma Lilia

Examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de Corneliu Vlad şi cererea lui Ghimp Viorel privind alăturarea la apel împotriva hotărârii judecătoreşti Ciocana, mun.Chişinău, emisă la 09 iunie 2014, în pricina nr.2-1241/14, intentată la cererea Primăriei s. Coloniţa, mun.Chişinău de chemare în judecată a lui Vlad Corneliu şi Ghimp Viorel privind ridicarea sechestrului, după expunere a sentinţei cauzei de către judecătorul raportor Cotruţă Iurie, a

constatat

La data de 11 februarie 2014, Primăria s. Coloniţa mun. Chişinău s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Vlad Corneliu şi Ghimp Viorel privind ridicarea sechestrului aplicat pe bunul imobil: construcţie - grădiniţa de copii cu nr. cadastral 0149107138.01 din s.Coloniţa, str.Bogdan Petriceicu Hajdeu, 5, mun.Chişinău aplicat prin încheierea Judecătoreşti Ciocana mun. Chişinău din 05.10.2012.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 27.09.2012 a fost admisă cererea Primăriei s. Coloniţa şi recunoscut dreptul de proprietate al Primăriei Coloniţa asupra bunului imobil Grădiniţa de copii 160 locuri din s.Coloniţa str.Bogdan Petriceicu Hajdeu, 5, mun. Chişinău, nr. cadastral 0149107138.01. În temeiul Deciziei respective în Registrul bunurilor imobiliare ţinut de OCT Chişinău la 08.10.2012 a fost efectuată notarea corespunzătoare, înregistrarea propriu-zisă a drepturilor de proprietate fiind posibilă din cauza existenţei sechestrului. Reclamanta a menţionat că prin încheierea Judecătoreşti Ciocana, mun.Chişinău din 05.10.2012 la cererea lui Corneliu Vlad cu privire la asigurarea acţiunii înaintate împotriva pîrîtilor Ghimp Viorel privind încasarea sumei de 12000 euro cu titlu de restituire a împrumutului a fost aplicată măsura de asigurare a acţiunii şi anume aplicat sechestrul asupra bunului imobil (construcţie) Grădiniţa de copii 160 locuri din s. Coloniţa str. Bogdan Petriceicu Hajdeu, 5, mun. Chişinău, nr. cadastral 0149107138.01, iar la 30.10.2012 măsura de asigurare a acţiunii a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobiliare. Reclamanta a indicat că pîrîţii Corneliu Vlad şi Ghimp Viorel se află în relaţii de prietenie şi cererea de chemare în judecată privind încasarea împrumutului este intentată şi a avut ca scop aplicarea sechestrului bunului nominalizat. Cererea este depusă la 02.10.2012, doar la 5 zile după pronunţarea Deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 27.09.2012, necăţînd la faptul că Corneliu Vlad dispunea de dreptul şi a avut posibilitatea să sîndrezeze în întinsă cu cererea de încasare a împrumutului pînă la 02.10.2012. Reclamanta a invocat că pîrîtul Ghimp Viorel ca participant în proces cunoştea cu certitudine despre existenţa Deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 27.09.2012 şi transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil litigios, dar a tănuţit acest fapt, avînd acelaşi scop-crearea impedimentelor în gestionarea imobilului. Prin urmare reclamanta consideră neîntemeiată aplicarea sechestrului asupra bunului imobil : construcţie - grădiniţa de copii cu nr. cadastral 0149107138.01 din s.Coloniţa, str. Bogdan Petriceicu Hajdeu, 5, mun. Chişinău aplicat prin încheierea Judecătoreşti Ciocana mun. Chişinău din 05.10.2012. În acest context, reclamanta a solicitat ridicarea sechestrului aplicat pe bunul imobil: construcţie - grădiniţa de copii cu nr. cadastral 0149107138.01 din s. Coloniţa, str. Bogdan Petriceicu Hajdeu, 5, mun. Chişinău aplicat prin încheierea Judecătoreşti Ciocana mun. Chişinău din 05.10.2012.

Prin hotărîrea judecătoreşti Ciocana, mun.Chişinău, emisă la 09 iunie 2014, s-a admis acţiunea civilă depusă de de Primăria s. Coloniţa mun. Chişinău. S-a ridicat sechestrul aplicat pe bunul imobil: construcţie - grădiniţa de copii, cu nr. cadastral 0149107138.01 din s. Coloniţa str. Bogdan Petriceicu Hajdeu, 5, mun. Chişinău prin încheierea Judecătoreşti Ciocana mun. Chişinău din 05.10.2012 în procesul civil intentat la cererea lui Vlad Corneliu împotriva pîrîtilor Ghimp Viorel privind încasarea împrumutului în mărime de 112000 Euro, pe motivaţia-i aparţine cu drept de proprietate Primăriei s. Coloniţa mun. Chişinău în baza deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 27.09.2012.

La data de 01 iulie 2014, Vlad Corneliu a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărîrii şi emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acţiunii sau după caz transmiterea spre rejudecare a cauzei în fond.

În motivarea acesteia a indicat că, conform extrasului organului cadastral construcţia asupra căreia a fost aplicat sechestrul este nominalizată ca construcţie.

Mai mult decît atît, această construcţie este imobil nefinalizat care niciodată nu a fost dată în exploatare. Reieşînd din cele expuse dincoloşirea noţiunii de grădiniţă în acte nu este justificată deoarece nu corespunde adevărului.

Afirmaţiile reclamantului precum că Ghimp Viorel cunoştea despre decizia CSJ din 27.09.2012 şi a trecut sub tăcere, nu sunt justificate din motivul că, debitorul pe dossierul respectiv Ghimp Viorel nu s-a prezentat în instanţa de judecată la nici-o şedinţă şi prin urmare nu putea trece sub tăcere acest fapt. Toate acţiunile pe dossierul respectiv au fost îndeplinite de el personal, deoarece este interesul său în recuperarea banilor împrumutaţi. Mai mult decît atît, el însuşi a aflat ulterior depunerii notei informative de către Primăria Coloniţa la dossierul respectiv despre situaţia bunului imobil respectiv, astfel fiind pus în situaţia şi în faţa riscului de neexecutare a hotărîrii judecătoreşti ulterioare, fapt care ar fi dus la încălcarea gravă a drepturilor sale în calitate de creditor ceea ce ar fi dus la nerespectarea principiului siguranţei executării actelor judecătoreşti, cazuri anterioare în baza cărora Republica Moldova a fost condamnată la CEDO pe acest motiv.

Instanţa de fond a aplicat eronat normele de drept procedural prevăzute în CPC şi nu a ţinut cont de faptul că reclamantul a cunoscut despre existenţa litigiului între dînsul şi Ghimp Viorel, fapt demonstrat prin depunerea notei informative la 11.11.2012.

Instanţa de fond în acel litigiu a ţinut cont de acest fapt şi a anulat prin încheiere sechestrul aplicat anterior, care însă a fost casată prin Decizia Curţii de Apel care a menţinut sechestrul ca fiind legal. Astfel, reclamantul nu şi-a exercitat la momentul respectiv dreptul său de interveni în procesul respectiv conform art. 67 CPC alin.1 unde este indicat că persoana interesată într-un proces pormit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă clacă hotărîrea pronunţată a putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. Iar conform alin.(2) al art.67 CPC pentru a interveni în procesul intervenientul depune o cerere cu care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura

Reclamantul depune o cerere cu care demonstrează interesul în intervenția instanței care pârșe și va analiza.

Reclamantul, Primăria Colonița, cunoscând despre existența litigiului s-a rezumat doar la depunerea unei note informative, fapt care este de a considera ca fiind neexercitarea drepturilor sale prevăzute de lege. Nota informativă depusă de către primăria s. Colonița servește ovoidă despre cunoașterea existenței litigiului între acesta în calitate de reclamant - Ghimp Viorel în calitate de pârșit, mai mult decât aplicarea sechestrului a fost înregistrată în registrul public al OCT Chișinău.

În aceste condiții, în baza art. 69 alin.(3) CPC neintervenirea în proces fără motive întemeiate, decade persoana (în cazul de față Primăria Colonița) din dreptul de a dovedi că litigiul a fost soluționat greșit.

Instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și anume, nu a aplicat norma legală a art.321 alin.(2) Cod civil unde este indicat că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunului imobil, cu excepțiile revăzute de lege.

Prin norma legală respectivă, Codul Civil a instituit regula conform căreia dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile se dobândește în momentul înscrierii în registrul bunurilor imobile. Această regulă urmează a fi privită în context cu art. 290 din care reiese că dreptul de proprietate și alte drepturi reale asupra bunurilor imobile, grevările acestor drepturi, apariția, modificarea și încetarea lor sînt supuse înregistrării de stat. Dacă regula referitoare la momentul dobîndirii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile poartă un caracter dispozitiv, apoi în cazul bunurilor imobile aceasta poartă un caracter imperativ. Derogări de la regula, conform căreia dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile apare din momentul înregistrării în registrul bunurilor imobile, pot fi stabilite doar de lege, or asemenea prevederi nu există.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege. Este relevant aici de a menționa și prevederile art. 37 alin. (1) din legea privind cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, care indică consecințele juridice ale înregistrării apar după efectuarea înscrierii despre drepturile asupra bunului imobil în registrul bunurilor imobile.

În baza normei juridice a art.321 alin.(2) Cod civil, efectul juridic al dobîndirii proprietății survine doar în urma înregistrării dreptului de proprietate, or reclamantul în virtutea acestui fapt nu a devenit proprietar al bunului imobil respectiv indiferent de faptul că dispune de o hotărîre judecătorească, iar alegațiile instanței care pornește de la acest aspect sunt nejustificate și eronate. Reclamantul nefiind proprietar al bunului imobil respectiv, prin aplicarea sechestrului nu i-a fost lezat nici un drept, or proprietar al imobilului la momentul actual este Ghimp Viorel care a dobîndit acest drept în urma înregistrării hotărîrii judecătorești în registrul bunurilor imobile conform art.321 alin.(2) Cod civil.

Reieșind din faptul că reclamantul nu este proprietar al bunului imobil în sensul art.321 alin.(2) Cod civil, aplicarea sechestrului sub formă nu a atentat asupra intereselor sale, or dacă sechestrul ar fi fost aplicat pe bunul asupra căreia era proprietar, acțiunea sa ar fi fost întemeiată.

Instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile legale în vigoare care dau o importanță deosebită institutului de asigurare a acțiunii la judecarea cauzelor civile.

Conform Hotărîrii Plenumului CSJ nr.32 din 24.10.2003 „cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”, cu modificările introduse prin hotărîrea Plenumului CSJ nr. 3 din 15.04.2013, pct.1 se atenționează instanțele judecătorești că asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. În acest context reiterează faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2013, prin care a fost casată încheierea de ridicare a sechestrului emisă de judecătoria Ciocana din 15.04.2013 s-a consfințit în mod univoc și clar legalitatea sechestrului aplicată pe bunul imobil respectiv, această decizie a instanței fiind revocabilă de la momentul emiterii, iar judecătoria de fond nu avea temei de anulare a unei decizii a instanței superioare. În acest caz aduce la cunoștință că fondul litigiului între el și Viorel Ghimp a fost soluționat favorabil reclamantului prin hotărîre de încasare a datoriei, de unde rezultă suplimentar faptul că nu există temei de anulare a sechestrului după cum și-ar dori reclamantul.

Instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, în baza art. 180 CPC alin. 1 măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulat în oficiu sau la cererea pârșitului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Norma respectivă a fost aplicată la emiterea încheierii privind anularea sechestrului din 25.04.2013 și nu este ezabilă speței de față, mai concret, anularea sechestrului ca măsură asiguratorie a fost efectuată în baza notei informative asupra căreia s-a pronunțat mai sus.

Conform art. 181 alin.(1) CPC încheierile de asigurare a acțiunii pot fi atacate cu recurs. În cazul de față va atrage atenție că practic aplicată sistematizată în baza Hotărîrii Plenumului CSJ nr.32 din 24.10.2003 Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, modificată și completată prin Hotărîrea Plenumului CSJ nr.3 din 15.04.2013 privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, pct. 17 este stipulată modificarea după cum urmează: La punctul 3 Hotărîrea Plenumului CSJ nr.32 din 24.10.2003), alineatul 1 va avea următorul conținut: „Se va reține că, încheierile pronunțate în materie de asigurare (de rînd cu alte încheieri cărora legea le permite) se supun unei singure căi de atac - recursul. Astfel, potrivit prevederilor art. 180 CPC, pot fi atacate cu recurs încheierile de asigurare a acțiunii ș.a. Alin.4 al Hotărîrii Plenumului modificate atrage atenția: Se explică instanțelor judecătorești că decizia instanței de recurs pronunțată după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul pronunțării și nu se supune nici unei căi ordinare de atac.

Acțiunea reclamantului îi prejudiciază drepturile sale privind executarea hotărîrii irevocabile a instanței de judecată, acest fapt va face imposibilă recuperarea mijloacelor financiare, fapt care pe cale de consecință va duce la neexecutare. Astfel, pe lângă prejudicierea drepturilor și intereselor sale, ar surveni temei de adresare la CEDO pe motivul indicat mai sus, fapt care ar completa lista precedentelor de condamnare a Republicii Moldova de către instanța europeană.

La data de 18 februarie 2015, Viorel Ghimp a înaintat o cerere de alăturare la cererea de apel declarat de către Corneliu Vlad împotriva hotărîrii judecătoria Ciocana din 09.06.2014, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a hotărîrii, cu trimiterea dosarului la judecare în alt complet de judecată.

În motivarea acesteia a indicat că, consideră hotărîrea pronunțată ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi casată și trimisă la judecare în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Conform art.361 alin.(1)CPC „coparticipanții (coreclamantii, copârșii) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului sînt cotate alături la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentînd o cerere scrisă.

Consider că pozițiile lor coincid atât sub aspectul soluției pronunțate de către instanța de fond cât și asupra solicitărilor formulate de către apelant în cererea de apel.

Astfel, potrivit cererii de apel, apelantul Corneliu Vlad solicită casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă integral din lipsa de teme, sau după caz trimiterea dosarului la rejudecare în instanța de fond în a oarecui termen.

În ceea ce privește solicitarea privind rejudecarea pricinii, declară că o susține integral reținând în acest sens următoarele argumente invocate.

Conform dispoziției art.388 alin.1 lit.d) CPC, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, la data dobândirii dreptului de proprietate de către subsemnatul Viorel Ghimp, se află în căsătorie cu Tatiana Ghimp, ceea ce se demonstrează prin extrasul din Registrul bunurilor imobile. În această ordine de idei, este dovedit faptul că Tatiana Ghimp este coproprietară în comună a bunului litigios cu nr. cadastral 0149107138.01 de către Tatiana Ghimp în calitate de coproprietar, recunoscut în baza Codului civil și a Legii cadastrului bunurilor imobile cu drepturi garantate ce derivă din actele normative în vigoare.

În condițiile legale enunțate, potrivit circumstanțelor sus menționate, la soluționarea litigiilor privind ridicarea sechestrului urmează a fi admisă acțiunea în calitate de părți toți coproprietarii bunului litigios.

Dat fiind faptul că la soluționarea pricinii instanța nu a atras din oficiu în calitate de intervenient pe coproprietara Tatiana Ghimp, consideră că prin pronunțarea hotărârii instanța a soluționat de fapt problema drepturilor persoanei neantrenate în proces (art.67 alin.3 CPC).

În ședința de judecată apelanții au susținut cererea pe deplin și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul intimatului cererea de apel nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis în a oarecui termen integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. d) CPC al RM instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să casare integrală hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile revăzute la art.388 alin.(1) lit.d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în primă instanță în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

În conformitate cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. d) hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În conformitate cu prevederile art. 183 CPC al RM după ce primește cererea de chemare în judecată, judecătorul pregătește pricina pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă și promptă.

Pregătirea pentru dezbateri judiciare este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop: a) precizarea legii care urmează a fi aplicată și determinarea raporturilor juridice dintre părți; b) constatarea circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii; c) stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane; d) prezentarea de probe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) din CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1) din CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiectului acțiunii, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC și condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Prin conținutul cererii de chemare în judecată (f.d.3-5) colegiul a stabilit cu certitudine că, Primăria s.Colonița, mun.Chișinău s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Vlad Corneliu și Ghimp Viorel privind ridicarea sechestrului aplicat pe bunul imobil: construcție rădinița de copii cu nr. cadastral 0149107138.01 din s.Colonița, str.Bogdan Petriceicu Hajdeu, 5, mun.Chișinău aplicat prin încheiere a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05.10.2012.(f.d.2);

Prin hotărârea judecătorească Ciocana, mun.Chișinău, emisă la 09 iunie 2014, s-a admis acțiunea civilă depusă de de Primăria s. Colonița mun. Chișinău. S-a ridicat sechestrul aplicat pe bunul imobil: construcție - grădinița de copii, cu nr. cadastral 0149107138.01 din s. Colonița mun. Chișinău prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05.10.2012 în procesul civil intentat la cererea lui Vlad Corneliu împotriva părâtului Ghimp Viorel privind încasarea împrumutului în mărime de 112000 Euro, pe motivația că aparține cu drept de proprietate Primăriei s. Colonița mun. Chișinău în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 27.09.2012.

Însă, colegiul reține că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile proprietari al bunului imobil cu nr. cadastral 0149107138.01 din s. Colonița, str. Bogdan Petriceicu Hajdeu, 5, mun. Chișinău sunt înregistrați din data de 07.07.2009 cet.Ghimp Viorel și Ghimp Tatiana (f.d.8-10);

Având în vedere prevederile legale sus enunțate instanța de fond urma să verifice temeinicia acțiunii înaintate și să stabilească componența participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane, fapt însă ce a fost trecut cu vederea, examinând pricina în baza coproprietarului bunului imobil sus nominalizat Ghimp Tatiana, astfel ultima a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Astfel, fiindcă prima instanță a emis o hotărâre cu derogare de la prevederile legale suspuse, deoarece eroarea respectivă nu poate fi corectată în instanța de apel, Colegiul consideră necesar de a admite apelul a casa hotărârea contestată și a trimite pricina civilă spre rejudecare în judecătoria Ciocana, mun.Chișinău în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin.1, lit.d), art.386 alin.1, lit.d) art. 389-390 din CPC, Colegiul civil

Decide

Se admite cererea de apel declarată de Corneliu Vlad și cererea lui Ghimp Viorel privind alăturarea la apel.

Se casează integral hotărîrea judecătorei Ciocana, mun.Chişinău, emisă la 09 iunie 2014, în pricina nr.2-1241/14, intentată la cerere trimăriei satului Coloniţa, mun.Chişinău de chemare în judecată a lui Vlad Corneliu şi Ghimp Viorel privind ridicarea sechestrului, cimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanţă- judecătoria Ciocana, mun.Chişinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unii căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Anton Marina

Judecătorii

Clim Eugeniu

Cotruţă Iurie

Colonita.eu
aici ești acasă!