

HOTĂRÎRE

în numele Legii

Dispozitivul pronunțat public la 26 februarie 2015 în mun. Chișinău

Hotărârea motivată întocmită la 19 martie 2015

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Spoială Alexandru

grefier Pavlova Alina

cu participarea avocatului reclamanților Postica Alexandru, împuternicit prin mandatul seria MA nr.0492577 din 25.11.2014, și reprezentantului pârîtului Braghîș Vasile, împuternicit prin procura din 12.01.2015,-

în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă a judecat cauza la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ a dlor xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx împotriva Primăriei satului Colonița privind: 1) stabilirea faptului încălcării prevederilor legii privind accesul la informație de către pârît; 2) obligarea pârîtului să furnizeze următoarea informație: Copia programelor trimestriale de activitate ale Consiliului sătesc Colonița și rapoartele de executare pentru perioada 2011, 2012, 2013, 2014; Copia rapoartelor de activitate ale Consiliului sătesc Colonița pentru perioada 2011, 2012, 2013, 2014; Copia deciziilor Consiliului sătesc Colonița pentru perioada 2012, 2013 și 2014; Copia raportului de activitate al primarului satului Colonița pentru perioada anului 2013; Copia programului trimestrial de activitate ale Primăriei s. Colonița și rapoartele de executare pentru perioada anilor 2011, 2012, 2013, 2014; Copia dispozițiilor primarului s. Colonița pentru perioada 2011, 2012, 2013 și 2014; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al grădiniței nr. 24 „Izvorașul” din satul Colonița; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al liceului teoretic „Gh.Ghimpu” din satul Colonița; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al casei de cultură din satul Colonița; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al Centrului de Sănătate Colonița; Copia raportului operativ privind executarea bugetului primăriei Colonița pe venituri și cheltuieli de bază (forma 13) la data de 31 martie 2013 (trimestrul I), 30 iunie 2013 (trimestrul II), 30 septembrie 2013 (trimestrul III), 31 decembrie 2013 (anual), 31 martie 2014 (trimestrul I), 30 iunie 2014 (trimestrul II); Copia raportului operativ privind executarea bugetelor locale din contul mijloacelor speciale (forma 13 mijloace speciale) la data de 31 martie 2013 (trimestrul I), 30 iunie 2013 (trimestrul II), 30 septembrie 2013 (trimestrul III), 31 decembrie 2013 (anual), 31 martie 2014 (trimestrul I), 30 iunie 2014 (trimestrul II); Informații privind executarea contractelor pentru anul 2013 (forma 4) la data de 31 martie 2013 (trimestrul I), 30 iunie 2013 (trimestrul II), 30 septembrie 2013 (trimestrul III), 31 decembrie 2013 (anual), 31 martie 2014 (trimestrul I), după caz 30 iunie 2014 (trimestrul II); Copia registrului cu privire la contractele de achiziții a serviciilor și bunurilor pe anii 2011, 2012, 2013, și 2014; Notă explicativă la raportul privind executarea bugetului satului Colonița pentru: trimestrul I, trimestrul II, trimestrul III și trimestrul IV (anual) 2013, trimestrul I și semestrul I 2014 și a proceselor verbale de recepționare a rapoartelor; Informații privind valorificarea investițiilor capitale pe obiectivele Direcției Capitale Construcții a primăriei municipiului Chișinău în satul Colonița în anii 2011, 2012, 2013 și 2014; Care este numărul angajaților Primăriei satului Colonița și denumirea unităților; Care sunt salariile achitate angajaților Primăriei satului Colonița pentru perioada anilor 2011, 2012 și 2013 indicând fiecare unitate și salariul atribuit; Să comunice dacă personalul angajat al primăriei Colonița în perioada anilor 2011, 2012, 2013 și 2014 a fost supus evaluării profesionale, dacă da atunci în care perioadă și care au fost rezultatele evaluării; Să comunice câte certificate de urbanism au fost eliberate în perioada noiembrie 2011, 2012, 2013 și 2014 și să se permită vizualizarea registrului de evidență a certificatelor de urbanism; Încasarea din contul pârîtului în beneficiul reclamanților a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 24.09.2014 a fost depusă cererea de chemare în judecată a dlor xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx împotriva Primăriei satului Colonița privind accesul liber la informație.

2. În motivarea cererii de chemare reclamanții au indicat faptul că, la 08.08.2014 către Primăria satului Colonița au înaintat o cerere prin care au solicitat eliberarea la copii de pe un șir de acte publice (enumerare în partea introductivă a prezentei hotărâri). La 16.09.2014 pârîtul a remis un răspuns prin care au comunicat că reclamanții pot să se apropie la Primăria Colonița pentru a face cunoștință cu solicitarea în cauză, mai mult ca atât cu un șir de acte solicitate reclamanții deja au făcut cunoștință. Prin scrisoarea de răspuns pârîtul a mai menționat faptul că pentru acordarea pe deplin a informației solicitate va fi necesar ceva timp și asta se datorează volumului mare de acte solicitate. Reclamanții solicită: 1) a stabili faptul încălcării prevederilor Legii privind accesul la informație de către pârît; 2) a obliga pârîtul să furnizeze următoarea informație: Copia programelor trimestriale de activitate ale Consiliului sătesc Colonița și rapoartele de executare pentru perioada 2011, 2012, 2013, 2014; Copia rapoartelor de activitate ale Consiliului sătesc Colonița pentru perioada 2011, 2012, 2013, 2014; Copia deciziilor Consiliului sătesc Colonița pentru perioada 2012, 2013 și 2014; Copia raportului de

Colonița pentru perioada 2011, 2012, 2013, 2014; Copia deciziilor Consiliului Sătesc Colonița pentru perioada 2012, 2013 și 2014; Copia raportului de activitate al primarului satului Colonița pentru perioada anului 2013; Copia programului trimestrial de activitate ale Primăriei s. Colonița și rapoartele de executare pentru perioada anilor 2011, 2012, 2013, 2014; Copia dispozițiilor primarului s. Colonița pentru perioada 2011, 2012, 2013 și 2014; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al grădiniței nr. 24 „Izvoarașul” din satul Colonița; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al liceului teoretic „Gh.Ghimpu” din satul Colonița; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al casei de cultură din satul Colonița; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al Centrului de Sănătate Colonița; Copia raportului operativ privind executarea bugetului primăriei Colonița pe venituri și cheltuieli de bază (forma 13) la data de 31 martie 2013 (trimestrul I), 30 iunie 2013 (trimestrul II), 30 septembrie 2013 (trimestrul III), 31 decembrie 2013 (anual), 31 martie 2014 (trimestrul I), 30 iunie 2014 (trimestrul II); Copia raportului operativ privind executarea bugetelor locale din contul mijloacelor speciale (forma 13 mijloace speciale) la data de 31 martie 2013 (trimestrul I), 30 iunie 2013 (trimestrul II), 30 septembrie 2013 (trimestrul III), 31 decembrie 2013 (anual), 31 martie 2014 (trimestrul I), după caz 30 iunie 2014 (trimestrul II); Copia registrului cu privire la contractele de achiziții a serviciilor și bunurilor pe anii 2011, 2012, 2013, și 2014; Notă explicativă la raportul privind executarea bugetului satului Colonița pentru: trimestrul I, trimestrul II, trimestrul III și trimestrul IV (anual) 2013, trimestrul I și semestrul I 2014 și a proceselor verbale de recepționare a rapoartelor; Informații privind valorificarea investițiilor capitale pe obiectivele Direcției Capitale Construcții a primăriei municipiului Chișinău în satul Colonița în anii 2011, 2012, 2013 și 2014; Care este numărul angajaților Primăriei satului Colonița și denumirea unităților; Care sunt salariile achitate angajaților Primăriei satului Colonița pentru perioada anilor 2011, 2012 și 2013 indicând fiecare unitate și salariul atribuit; Să comunice dacă personalul angajat al primăriei Colonița în perioada anilor 2011, 2012, 2013 și 2014 a fost supus evaluării profesionale, dacă da atunci în care perioadă și care au fost rezultatele evaluării; Să comunice câte certificate de urbanism au fost eliberate în perioada noiembrie 2011, 2012, 2013 și 2014; 3) Încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei în beneficiul fiecărui reclamant și a cheltuielilor de judecată.

3. Avocatul reclamantilor a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia conform motivelor indicate în cererea de chemare în judecată.

4. Reprezentantul pîrîtului, în ședința de judecată, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată. Argumentele invocate pot fi rezumate la următoarele: la 17.02.2014 de către reclamantii au fost expediate 2 scrisori prin care s-au solicitat informații pe 17 poziții. La 12.03.2014 reclamantilor i-a fost expediat răspunsul cu privire la solicitarea sus menționată. Din 12.03.2014 reclamantii urmau să se adreseze în instanța de judecată dacă ar fi considerat că li s-a încălcat un drept, ceea ce nu au făcut-o astfel omițînd termenul de 30 de zile. La 08.08.2014 reclamantii au înaintat încă o cerere cu aceleași cerințe. Reprezentantul pîrîtului s-a oprit cu explicație la fiecare document solicitat și anume: cu privire la copia programelor trimestriale de activitate a Consiliului sătesc Colonița și rapoartelor de executare pentru perioada 2011-2014 și copia rapoartelor de activitate ale Consiliului sătesc Colonița pentru perioada 2011-2014, Primăria satului Colonița nu dispune de asemenea informații deoarece sunt documentele ale autorităților reprezentative și urmau să fie elaborate și adoptate de către Consiliul satului Colonița; Copiile deciziilor Consiliului sătesc Colonița pentru perioada 2012-2014 au fost remise reclamantului pe parcursul anilor; Copia raportului de activitate a primarului satului Colonița pentru anul 2013 a fost prezentat oficial la adunarea satului, unde xxxNUMExxxx a înregistrat video prezentarea, apoi publicînd-o pe pagina web colonita.eu; Copia programului trimestrial al primăriei și rapoartele de executare pentru anii 2011-2014 nu au fost elaborate, prelucrate și sistematizate ceea ce denotă că nu pot fi prezentate; Copia rapoartelor de activitate pentru perioada 2013 a Grădiniței de copii nr.24, Liceului Teoretic „Gh. Ghimpu” și a Centrului de Sănătate Colonița nu pot fi prezentate deoarece Primăria nu deține astfel de documente, mai mult ca atît instituțiile nominalizate sunt autonome și se subordonează Direcției generale Educație, Tineret și Sport al mun.Chișinău; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al Casei de Cultură nu poate fi prezentat deoarece pe această perioadă Casa de Cultură nu a activat în legătură cu lucrările de reparație ce au avut loc; Copia rapoartelor operative privind executarea bugetului pe venituri și cheltuieli pentru anul 2013 și prima jumătate a anului 2014 au fost prezentate reclamantilor anterior, mai mult ca atît această informație a fost publicată pe portalul informativ colonita.eu chiar de către reclamantii. Mai ales că prin răspunsul din 08.09.2014 Primăria s.Colonița a propus ca modalitate de furnizare a informației solicitate vizualizarea la sediul primăriei; Informația privind executarea contractelor pe anii 2013 și prima jumătate a anului 2014 la fel reclamantii o dețin, informația la fel fiind publicată de către reclamantii pe portalul colonita.eu; Copia registrului privind contractele de achiziție pentru anii 2012-2014 ca și registrul certificatelor de urbanism a fost propusă de către pîrît, a fi vizualizată la sediul primăriei reieșind din specificul actului solicitat; Informația privind valorificarea investițiilor capitale pe obiectivele Direcției Construcții Capitale ale Primăriei Mun. Chișinău nu poate a fi furnizată deoarece informația propriu-zisă urmează a fi solicitată direct de la instituția nominalizată; Informația privind numărul angajaților a fost furnizată prin răspunsul din 08.09.2014 iar cu privire la salariile fiecărui angajat, evaluarea personală și rezultatele evaluării pîrîtului consideră că reprezintă o informație cu caracter personal și nu poate fi furnizată fără acordul persoanei concrete, mai mult ca atît reieșind din cerere reclamantul nu a obiectat acest element.

Aprecierii instanței:

5. Audiind participanții prezenți, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral acțiunea, reieșind din următoarele considerente:

6. În ședința de judecată s-au constatat cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt relevante cauzei: la 17.02.2014 de către xxxNUMExxxx au fost depuse două cereri (f.d.20-21) prin care se solicită un șir de informații, și anume: programele trimestriale de activitate ale Consiliului sătesc Colonița și rapoartele de executare pentru perioada 2012, 2013, 2014; rapoartele de activitate ale Consiliului sătesc Colonița pentru perioada 2011, 2012, 2013; raportului de activitate al primarului satului Colonița pentru perioada anului 2013; programele trimestriale de activitate ale Primăriei s. Colonița și rapoartele de executare pentru perioada anilor 2012, 2013, 2014; situația social-economică a satului Colonița la data de 01.01.2014; raportul de activitate pentru anul 2013 al grădiniței nr. 24 „Izvoarașul” din satul Colonița; raportul de activitate pentru anul 2013 al casei de cultură din satul Colonița; raportul de activitate pentru anul 2013 al Centrului de Sănătate Colonița; raportul operativ privind executarea bugetului primăriei Colonița pe venituri și cheltuieli de bază (forma 13) la data de 31 martie 2013 (trimestrul I), 30 iunie 2013 (trimestrul II), 30 septembrie 2013 (trimestrul III), 31 decembrie 2013 (anual); raportul operativ privind executarea bugetelor locale din contul mijloacelor speciale (forma 13 mijloace speciale) la data de 31 martie 2013 (trimestrul I), 30 iunie 2013 (trimestrul II), 30 septembrie 2013 (trimestrul III), 31 decembrie 2013 (anual); informații privind executarea contractelor pentru anul 2013 (forma 4) la data de 31 martie 2013 (trimestrul I), 30 iunie 2013 (trimestrul II), 30 septembrie 2013 (trimestrul III), 31 decembrie 2013 (anual); copia facturilor fiscale/de expediție pentru mărfurile și serviciile contractate de către primăria Colonița în anii 2012 și 2013; informații referitor la numărul angajaților Primăriei satului Colonița și denumirea unităților, salariile achitate angajaților Primăriei satului Colonița pentru perioada anilor 2011 – 2013, indicînd fiecare unitate și salariul atribuit și rapoartele de evaluare a personalului; listele certificate de urbanism și autorizațiilor de construcție pe perioada 01 noiembrie 2012 – 31 decembrie 2013. Prin răspunsul Primăriei satului Colonița (f.d.22) din 12.03.2014, reclamantul xxxNUMExxxx i s-a refuzat parțial accesul la unele informații, i s-a propus să facă cunoștință cu certificatele de urbanism și autorizațiile de construcție la sediul primăriei. La 08.08.2014 de către reclamantii a fost depusă la Primăria Colonița o cerere (f.d.7-8) prin care reclamantii au solicitat informația stipulată în partea introductivă a prezentei hotărîri. La 08.09.2014, Primăria satului Colonița a expediat o scrisoare ca răspuns la solicitările reclamantilor (f.d.9), în care este menționat că o parte din informația solicitată a fost remisă anterior solicitantilor și că reclamantii au fost

invitați pentru 18-19 august la sediul primăriei pentru vizualizarea informației, însă reclamanții nu s-au prezentat.

7. Conform art.10 Legea privind accesul la informație, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngreunat decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolutivă de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate. Instanța de judecată constată că reclamanții sunt în drept să solicite informația respectivă, cu excepția salariului concret al fiecărui angajat al primăriei cu indicarea numelui, prenumelui și a salariului. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că reclamanții solicită informația respectivă pentru a fi publicată pe site-ul web – www.colonita.eu, care este un scop legitim.

8. Conform art.21 Legea privind accesul la informație, *persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.* Conform art.23 alin.2 Legea privind accesul la informație, *sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații și/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.* Conform art.17 alin.1, 4 Legea contenciosului administrativ, *cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție, iar termenul de 6 luni specificat la alin.(6) este termen de decădere.* În acest sens, instanța de judecată reține că reclamantul xxxNUMExxxx s-a adresat pentru prima dată cu solicitarea de a elibera informația la 17.02.2014 și a primit răspuns la această solicitare la 12.03.2014. Astfel, reclamantul xxxNUMExxxx a omis termenul de prescripție referitor la informația care se solicită prin cererile din 17.02.2014. De fapt, adresarea din 08.08.2014 este o adresare repetată pentru a justifica omiterea termenului.

9. Conform art.13 Legea privind accesul la informație, *modalitățile accesului la informațiile oficiale sînt: a) audierea informației pasibile de o expunere verbală; b) examinarea documentului (unor părți ale acestuia) la sediul instituției; c) eliberarea copiei de pe documentul, informația solicitată (de pe unele părți ale acestora); d) eliberarea copiei traducerii documentului, informației (unor părți ale acestora) într-o altă limbă decât cea a originalului, pentru o plată suplimentară; e) expedierea prin poștă (inclusiv poșta electronică) a copiei de pe document, informație (de pe unele părți ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informației într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă. Extrasele din registre, documente, informații (unele părți ale acestora), în conformitate cu cererea solicitantului, pot fi puse la dispoziția persoanei date, într-o formă rezonabilă și acceptabilă pentru aceasta, spre a fi: a) examinate la sediul instituției; b) dactilografiate, fotocopyate sau copiate într-o altă modalitate ce ar asigura integritatea originalului; c) înscrise pe un purtător electronic, imprimate pe casete video, audio, alt purtător rezultat din progresul tehnic.*

10. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că reclamanții au solicitat eliberarea copiilor (și vizualizarea doar a registrului de evidență a certificatelor de urbanism), iar pîrîtul a invitat reclamanții la sediul primăriei pentru vizualizarea informației solicitate, deoarece informația solicitată este foarte voluminoasă. Legislația autohtonă nu prevede ordinea modalităților de prezentare a informației și nici faptul cine este în drept să aleagă modalitatea accesului la informație și dacă această alegere este obligatorie pentru furnizorul sau beneficiarul informației. În acest sens, instanța de judecată constată că modalitatea accesului la informație poate fi diferită de la caz la caz. Astfel, urmează a fi reținut faptul că modalitatea accesului, în fiecare caz concret, trebuie să fie o modalitate eficientă de asigurarea a accesului la informație a solicitantului. Scopul pentru care reclamanții solicită informația nu este relevant pentru constatarea dreptului de a primi informația, însă este decisiv, în cazul dat, pentru determinarea modalității accesului la informație. Pentru o persoană care solicită copia unui document în scopul prezentării în ședința de judecată, în conformitate cu art.138 alin.4, art.167 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă, orice altă modalitate de acces la informație, cu excepția eliberării copiilor, ar echivala cu refuzul de acces la informație. La caz, scopul declarat al reclamanților constă în plasarea pe site-ul web – www.colonita.eu. Prin urmare, instanța de judecată constată că oferirea posibilității, la 18 – 19 august 2014, pentru vizualizarea informației este o modalitate de acces efectivă și reală la informație a reclamanților respectivi. Vizualizînd informația, reclamanților putea face notițe, fotografii și astfel informația respectivă să o plaseze pe pagina web. În ședința de judecată nu au fost relevate alte scopuri sau circumstanțe care ar determina ca modalitatea de vizualizare să nu fie una efectivă și reală. Simpla dorință de a primi copii sau de a plasa de pagina web anume copiile eliberate de pîrîtu nu face ineficientă modalitatea de vizualizare ca modalitate de acces la informație. În acest sens, instanța de judecată reține că reclamanții au beneficiat de acces la informație prin metoda audierii informației pasibile de o expunere verbală (în partea care se referă la raportul de activitate al primarului satului Colonița), fapt probat prin extrasul din pagina web (f.d.29) și această modalitate a fost una eficientă și reală pentru plasare și aducerea la cunoștință a publicului larg. În concluzie, instanța de judecată constată că reclamanții nu s-au prezentat pentru vizualizarea informației și, respectiv, nu pot pretinde încălcarea dreptului de acces la informație.

11. Din sensul normelor stipulate în art.5 alin.2, art.6 alin.1 Legea privind accesul la informație rezultă că furnizor al informației, avînd obligația de a prezenta informația, este autoritatea care posedă, elaborează, sistematizează și/sau adoptă documentele respective. În acest sens, instanța de judecată reține că pîrîtul nu poate fi obligat de a prezenta următoarea informație: copia raportului de activitate pentru anul 2013 al grădiniței nr. 24 „Izvoașul” din satul Colonița; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al liceului teoretic „Gh.Ghimpu” din satul Colonița; Copia raportului de activitate pentru anul 2013 al Centrului de Sănătate Colonița; copia programelor trimestriale de activitate ale Consiliului sătesc Colonița și rapoartele de executare pentru perioada 2011, 2012, 2013, 2014; copia rapoartelor de activitate ale Consiliului sătesc Colonița pentru perioada 2011, 2012, 2013, 2014; copia deciziilor Consiliului sătesc Colonița pentru perioada 2012, 2013 și 2014, informații privind valorificarea investițiilor capitale pe obiectivele Direcției Capitale Construcții a primăriei municipiului Chișinău în satul Colonița în anii 2011, 2012, 2013 și 2014. Posesor al informației oficiale sus-enumerate sunt alte autorități publice: Consiliul sătesc Colonița și Direcția generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău.

12. De asemenea, instanța de judecată reține că o parte din informația solicitată este în posesia reclamanților, care au plasat-o pe pagina web, și anume: executarea bugetului satului Colonița pentru anul 2013 (f.d.26), lista contractelor primăriei Colonița în anul 2013 și în primele 6 luni din 2014 (f.d.27-28, 30), activitatea primarului satului Colonița (f.d.29), executarea bugetului satului Colonița pentru semestrul I, 2014 (f.d.31).

13. Cerințele de reparare a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată sunt cerințe subsecvente. Reieșind din faptul că cerința de constatare a încălcării și de acces au fost respinse, urmează a fi respinse și cerințele sus-menționate.

14. În conformitate cu art.17, 24 Legea contenciosului administrativ, art.13, 23 Legea privind accesul la informație, art.236 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărâște:

Se respinge integral cererea de chemare în instanța de contencios administrativ a dlor xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx împotriva Primăriei satului Colonița.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Spoială Alexandru

Colonita.eu
aici ești acasă!