

HOTĂRÎRE**în numele Legii
DISPOZITIV**

26 septembrie 2012

Judecătoria Ciocana , mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oxana Robu

Grefier Tatiana Talmaci

Cu participarea reprezentanților părților

Examinînd în ședință publică pricina civilă la cererile de chemare în judecată în contencios administrativ înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Scurtu Vladimir Maxim, Rusanovschi Valentin Timofei, Ababii Alexandra Dumitru, Ababii Petru Ion, Ababii Nina Mihail, Ababii Mihail Tudor, Botezatu Gheorghe Ilie, Botezatu Vladimir Gheorghe, Caraman Ana Vasile, Cristescu Vasile Ion, Cristescu Ion Ion, Graur Ion Simion, Crudu Silvia Petru, Botnaru Svetlana Petru, Ababii Petru Nicolai, Tabacar Simion Ion, Umanet Dmitri Fiodor, Umanet Ecaterina Vasile, Panuş Rodica Gheorghe, Ursu Radion Mihail, Ursu Mihail Vasile, Ursu Ion Efim, Ursu Veaceslav Efim, Braghîş Vasile Dumitru, Leca Efim Ştefan, Vozian Valeri Grigore, Moraru Vasile Ion, Radiola Anatoli Vasile, Rusanovschi Valentina Constantin, Scurtu Eugenia Vasile privind anularea parțială a deciziilor Consiliului sătesc Colonița, mun. Chișinău nr.5/5 și nr.5/8 din 20.05.2011, și

mun. Chișinău

În conformitate cu art. 238-242 CPC al RM, instanța de judecată-

HOTĂRĂȘTE :

Cererile de chemare în judecată în contencios administrativ înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Scurtu Vladimir Maxim, Rusanovschi Valentin Timofei, Ababii Alexandra Dumitru, Ababii Petru Ion, Ababii Nina Mihail, Ababii Mihail Tudor, Botezatu Gheorghe Ilie, Botezatu Vladimir Gheorghe, Caraman Ana Vasile, Cristescu Vasile Ion, Cristescu Ion Ion, Graur Ion Simion, Crudu Silvia Petru, Botnaru Svetlana Petru, Ababii Petru Nicolai, Tabacar Simion Ion, Umanet Dmitri Fiodor, Umanet Ecaterina Vasile, Panuş Rodica Gheorghe, Ursu Radion Mihail, Ursu Mihail Vasile, Ursu Ion Efim, Ursu Veaceslav Efim, Braghîş Vasile Dumitru, Leca Efim Ştefan, Vozian Valeri Grigore, Moraru Vasile Ion, Radiola Anatoli Vasile, Rusanovschi Valentina Constantin, Scurtu Eugenia Vasile privind anularea parțială a deciziilor Consiliului sătesc Colonița, mun. Chișinău nr.5/5 și nr.5/8 din 20.05.2011, se admit integral.

Se anulează parțial decizia Consiliului sătesc Colonița nr.5/5 din 20 mai 2011 „cu privire la modificarea suprafețelor terenurilor proprietate Administrație Publică Locală” în partea stabilirii terenurilor aferente bunurilor imobile agricole atribuite în contul cotei valorice și formarea bunurilor imobile prin separare în cadrul terenului cu nr.cadastral 0149206377, ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

Se anulează parțial decizia Consiliului sătesc Colonița nr.5/8 din 20 mai 2011 „cu privire la stabilirea suprafețelor de teren aferent bunurilor imobile (agricole) atribuite la cota valorică ” în partea aprobării planurilor cadastrale geometrice și schițele terenurilor aferente bunurilor imobile transmise în contul cotelor-părți valorice elaborate de întreprinderile specializate, ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei sect.Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Oxana Robu

22-3-4016-23.08.20011

Dosarul nr.3- 12/2012

HOTĂRÎRE**în numele Legii**

mun. Chișinău

26 septembrie 2012

Judecătoria Ciocana , mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oxana Robu

Grefier Tatiana Talmaci

Cu participarea reprezentanților părților

Examinînd în ședință publică pricina civilă la cererile de chemare în judecată în contencios administrativ înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Scurtu Vladimir Maxim, Rusanovschi Valentin Timofei, Ababii Alexandra Dumitru, Ababii Petru Ion, Ababii Nina Mihail, Ababii Mihail Tudor, Botezatu Gheorghe Ilie, Botezatu Vladimir Gheorghe, Caraman Ana Vasile, Cristescu Vasile Ion, Cristescu Ion Ion, Graur Ion Simion, Crudu Silvia Petru, Botnaru Svetlana Petru, Ababii Petru Nicolai, Tabacar Simion Ion, Umanet Dmitri Fiodor, Umanet Ecaterina Vasile, Panuş Rodica Gheorghe, Ursu Radion Mihail, Ursu Mihail Vasile, Ursu Ion Efim, Ursu Veaceslav Efim, Braghîş Vasile Dumitru, Leca Efim Ştefan, Vozian Valeri Grigore, Moraru Vasile Ion, Radiola Anatoli Vasile, Rusanovschi Valentina Constantin, Scurtu Eugenia Vasile privind anularea parțială a deciziilor Consiliului sătesc Colonița, mun. Chișinău nr.5/5 și nr.5/8 din 20.05.2011, și

a constatat:

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 23.08.2011 a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Scurtu Vladimir Maxim, solicitînd anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Colonița, mun. Chișinău nr.5/8 din 20.05.2011.

În fapt, reclamantul a invocat, că Consiliul sătesc Colonița, prin decizia nr.5/8 din 20 mai 2011, a stabilit suprafețele de teren aferent bunurilor imobile agricole transmise în proprietate în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostei gospodării agricole, a aprobat planurile cadastrale (geometrice) și schițele terenurilor aferente bunurilor imobile transmise în contul cotelor-părți valorice. Oficiul teritorial Chișinău, în conformitate cu art.64, art.67 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct.9 alin.(2) lit.b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a deciziei menționate. În urma verificării s-a constatat că decizia în cauză contravine prevederilor legale în partea ce ține de stabilirea suprafețelor terenurilor aferente imobilelor agricole cu numerele cadastrale 0149206377.01 (clădire administrativă), 0149206377.02 (clădire administrativă), 0149206377.03 (clădire administrativă), 0149206377.04 (garaj), 0149206377.05 (clădire de producere), 0149206377.06 (clădire de producere), 0149206377.07 (clădire de producere). Astfel, la data de 22 iunie 2011 Oficiul a înaintat Consiliului sătesc Colonița notificarea nr.223-S/11, prin care a solicitat modificarea/abrogarea deciziei în cauză. Prin scrisoarea nr.37/02-24-96 din 18 iulie 2011, Oficiul a fost informat că Primăria satului Colonița a examinat notificarea acestuia și consideră inoportun modificarea/abrogarea actului administrativ vizat. În corespundere cu prevederile art.68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 « privind administrația publică locală», în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care în termenul stabilit, autoritatea locală emitentă nu a modificat

notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abrogheze actul contestat. În cazul în care, în termenii stabiliți, autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cămarii de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză. Consideră, că decizia Consiliului sătesc Colonița nr.5/8 din 20 mai 2011 «Cu privire la stabilirea suprafețelor de teren aferent bunurilor imobile (agricole) atribuite la cota valorică» este adoptată contrar prevederilor legale în partea ce ține de stabilirea suprafețelor terenurilor aferente bunurilor imobile agricole amplasate pe terenul cu numărul cadastral 0149206377 din următoarele motive. În conformitate cu prevederile pct.5 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, în cazul amplasării mai multor construcții pe un teren, separarea terenului se efectuează în ordinea stabilită la pct.4 din Regulament. Pct.4 din Regulamentul nominalizat stipulează că în cazul în care terenurile menționate în prezentul punct constituie părți integrante ale terenurilor aferente, formarea acestora se efectuează la cererea persoanei interesate, în baza schemei terenului aferent, elaborate, respectând principiul proporționalității, de întreprinderea licențiată în domeniul urbanismului, potrivit condițiilor de formare a bunurilor imobile, prevăzute în Legea nr.354-XV din 28 octombrie 2004 «cu privire la formarea bunurilor imobile». Urmare a examinării actelor care au stat la baza adoptării deciziei nr.5/8 din 20 mai 2011 Oficiul teritorial Chișinău a constatat lipsa cererilor persoanelor interesate, însă în preambulul deciziei în cauză se face referire la adresările deținătorilor de obiecte atribuite în contul cotei-părți valorice. În scrisoarea de răspuns nr.37/02-24-96 din 18 iulie 2011 este indicat că mărirea suprafețelor și hotarele terenurilor vizate au fost coordonate cu proprietarii imobilelor, având în acest sens acordul lor. În acest context, se reține că în rezultatul examinării materialelor privind chestiunea dată constatăm că nu s-a coordonat în această privință cu toți proprietarii imobilelor și, respectiv, nu este exprimat acordul tuturor. Drept temei legal de adoptare a actului administrativ în cauză sunt indicate punctele 5 și 14 din Regulamentul «cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente», aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.93 din 05 februarie 2009. În această ordine de idei, menționează că Hotărârea Guvernului nominalizată prevede selectarea a trei localități pentru implementarea prevederilor Regulamentului dat în cadrul a trei proiecte - pilot. Prin urmare, satul Colonița nu cade sub incidența prevederilor acestui Regulament. Astfel, la adoptarea deciziei nr.5/8 din 20 mai 2011, Consiliul sătesc Colonița a ignorat art.9 alin.(2) din Legea nr.317 din 18 iulie 2003 «privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale», care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Examinând totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept expuse în prezenta cerere, concluzionează că normele menționate prevăd o conduită de urmat și nu admit abateri, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului. Art.220 alin.(1) din Codul civil prevede că actul juridic care contravine normelor imperative este nul, iar art.26 alin.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ stabilește drept temei de anulare a actului administrativ emiterea acestuia contrar prevederilor legii.

În Judecătoria sect.Ciocana, mun. Chișinău în aceeași zi, 23.08.2011 reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată în contencios administrativ către Consiliul sătesc Colonița, mun.Chișinău, intervenient accesoriu Scurtu Vladimir privind anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Colonița, mun.Chișinău nr.5/5 din 20.05.2011 «cu privire la modificarea suprafețelor terenurilor proprietate a Administrației Publice Locale», prin care a stabilit suprafețele terenurilor aferente bunurilor imobile agricole atribuite în contul cotei-valorice (baza de construcție) și a format bunuri imobile prin separare în cadrul terenului cu nr.cadastral 0149206377.

În motivarea cererii a invocate, că la adoptarea deciziei contestate Consiliul sătesc Colonița nu a respectat prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr.317 din 18.07.2003 «privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale», care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Examinând totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept expuse în prezenta cerere, concluzionează că normele menționate prevăd o conduită de urmat și nu admit abateri, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului. Art.220 alin.(1) din Codul civil prevede că actul juridic care contravine normelor imperative este nul, iar art.26 alin.(1), lit.a) din Legea contenciosului administrativ stabilește drept temei de anulare a actului administrativ emiterea acestuia contrar prevederilor legii.

Prin încheierea judecătoriai sect.Ciocana, mun.Chișinău din 21.10.2011 au fost conexe într-un singur proces cauza civilă cu nr.3-59/2011 la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarii de Stat către Consiliul sătesc Colonița, mun.Chișinău, intervenient accesoriu Scurtu Vladimir privind anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Colonița, mun.Chișinău nr.5/5 din 20.05.2011 cu cauza civilă nr.3-60/2011 la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarii de Stat către Consiliul sătesc Colonița, mun.Chișinău, intervenient accesoriu Scurtu Vladimir privind anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Colonița, mun.Chișinău nr.5/8 din 20.05.2011, fiindu-i atribuit nr.3-60/ 2011.

Prin încheierea judecătoriai sect.Ciocana, mun.Chișinău din 02.12.2011 au fost atrase în proces în calitate de intervenienți accesorii persoanele care dispun de dreptul la cotă-parte din bunurile agricole vizate în deciziile contestate și anume: Rusanovschi Valentin Timofei, Ababii Alexandra Dumitru, Ababii Petru Ion, Ababii Nina Mihail, Ababii Mihail Tudor, Botezatu Gheorghe Ilie, Botezatu Vladimir Gheorghe, Caraman Ana Vasile, Cristescu Vasile Ion, Cristescu Ion Ion, Graur Ion Simion, Crudu Silvia Petru, Botnaru Svetlana Petru, Ababii Petru Nicolai, Tabacar Simion Ion, Umanet Dmitri Fiodor, Umanet Ecaterina Vasile, Panuş Rodica Gheorghe, Ursu Radion Mihail, Ursu Mihail Vasile, Ursu Ion Efim, Ursu Veaceslav Efim, Braghîş Vasile Dumitru, Leca Efim Ştefan, Voziian Valeri Grigore, Moraru Vasile Ion, Radiola Anatoli Vasile, Rusanovschi Valentina Constantin, Scurtu Eugenia Vasile.

Reprezentantul Oficiului Teritorial Chișinău al Cămarii de Stat, Tatiana Barbuoş, împuternicită în bază de procură nr.1312-706 din 03.09.2012 în cadrul şedinței de judecată a solicitat anularea parțială a deciziilor Consiliului sătesc Colonița, mun.Chișinău nr.5/5 și nr.5/8 din 20.05.2011, dat fiind faptul că ele au fost adoptate contrar prevederilor legislației în vigoare.

Reprezentantul pârului Consiliul s. Colonița, Vasile Braghîş, împuternicit în bază de procură din 18.01.2011 în şedința de judecată, a invocat că cererile în contencios administrativ înaintate de reclamant sînt neîntemeiate, deciziile au fost aprobate cu respectarea legislației în vigoare și nu există temeiuri de anulare, deoarece stabilirea suprafețelor terenurilor aferente a unor construcții atribuite la cota valorică s-a efectuat la solicitarea posesorilor de bunuri imobile și formarea bunurilor imobile noi s-au efectuat cu concursul acestor persoane și cu acordul lor. Intervenienții accesorii Scurtu Vladimir și Rusanovschi Valentin nu au solicitat prin cerere scrisă stabilirea suprafețelor construcțiilor ce le aparțin sau în care au cotă-parte, cu toate că au fost la curent și au participat la discuțiile și lucrările comisiei pentru aprecierea suprafețelor construcțiilor, însă în ultimul moment au refuzat să-și dea acordul.

Intervenientul accesoriu, Scurtu Vladimir fiind legal citat în cadrul şedinței de judecată nu s-a prezentat, iar cu referire la art.206 alin.(3) CPC al RM instanța a dispus examinarea pricinii civile în absența acestuia.

Intervenientul accesoriu Moraru Vasile a solicitat respingerea cererilor în contencios administrativ înaintate de reclamant, ca fiind neîntemeiate, dat fiind faptul că deciziile au fost aprobate cu respectarea legislației în vigoare și nu există temeiuri de anulare a lor.

Intervenientul accesoriu Rusanovschi Valentin a solicitat anularea parțială a deciziilor Consiliului sătesc Colonița, mun.Chișinău nr.5/5 și nr.5/8 din 20.05.2011, ca fiind adoptate contrar prevederilor legislației în vigoare.

Intervenienții accesorii Ababii Alexandra Dumitru, Ababii Petru Ion, Ababii Nina Mihail, Ababii Mihail Tudor, Botezatu Gheorghe Ilie, Botezatu Vladimir Gheorghe, Caraman Ana Vasile, Cristescu Vasile Ion, Cristescu Ion Ion, Graur Ion Simion, Crudu Silvia Petru, Botnaru Svetlana Petru, Ababii Petru Nicolai, Tabacar Simion Ion, Umanet Dmitri Fiodor, Umanet Ecaterina Vasile, Panuş Rodica Gheorghe, Ursu Radion Mihail, Ursu Mihail Vasile, Ursu Ion Efim, Ursu Veaceslav Efim, Braghîş Vasile Dumitru, Leca Efim Ştefan, Voziian Valeri Grigore, Radiola Anatoli Vasile, Rusanovschi Valentina Constantin, Scurtu Eugenia Vasile, fiind legal citați în cadrul şedinței de judecată nu s-au prezentat, iar cu referire la art.art.205 alin.(4), 206 alin.(3) CPC al RM instanța a dispus examinarea pricinii civile în absența acestora.

Studiind materialele dosarului, audiind explicațiile părților și cercetînd probele în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată este întemeiată și posibilă admiterii din următoarele considerente.

În fapt, instanța de judecată a stabilit, că la 20.05.2012 Consiliul sătesc Colonița, mun.Chișinău prin decizia nr.5/8 «cu privire la stabilirea suprafețelor de teren aferent bunurilor imobile (agricole) atribuite la cota valorică» a stabilit suprafețele de teren aferent bunurilor imobile agricole transmise în proprietate în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostei gospodării agricole, a aprobat planurile cadastrale (geometrice) și schițele terenurilor aferente bunurilor imobile transmise în contul cotelor-părți valorice; (f.d.6)

La 20.05.2012 Consiliului sătesc Colonița, mun.Chișinău prin decizia nr.5/5 «cu privire la modificarea suprafețelor terenurilor proprietate a Administrației

Publice Locale», a stabilit suprafețele terenurilor aferente bunurilor imobile agricole atribuite în contul cotei-valorie (baza de construcție) și a format bunuri imobile prin separare în cadrul terenului cu nr.cadastral 0149206377 după cum urmează: căsuța din lemn, construcția 01-0,3666 ha; -căsuța din lemn, construcția 02-0,02056 ha; - căsuța din lemn, construcția 03-0,3778 ha; - boxe, pilorama, uscătorie și groapa de var, construcțiile 04,05,06 și 07 -1,316 ha; - drum de acces proprietate APL – 0,0837 ha; (f.d.37)

La data de 22.06.2011 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat expediază în adresa Consiliului sătesc Colonița, mun.Chișinău notificarea prin care solicită să modifice/abroge deciziile nr.5/5 și nr.5/8 din 20.05.2011, în termen de 30 zile deoarece contravin legislației în vigoare; (f.d.9-10,38-39)

Prin scrisorile nr.37/02-24-96 din 18.07.2011 și nr.37/02-24-94 din 18.07.2011 Consiliul sătesc Colonița, mun.Chișinău examinând notificările Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a considerat oportun modificarea/abrogarea deciziilor menționate din lipsa temeiurilor de fapt și de drept; (f.d.11,40)

Conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate asupra construcțiilor cu nr.nr.cadastrale 0149206.377.03, 0149206.377.04, 0149206.377.05, 0149206.377.07, amplasate pe terenul cu nr.cadastral 0149206.377 din mun.Chișinău, s.Colonița, extravilan cu suprafața de 2,3453 ha este înregistrat după Rusanovschi Valentina și Rusanovschi Valentina, cu cota parte de 100 % asupra construcției cu nr.cadastral 0149206.377.07, după Rusanovschi Valentina și Rusanovschi Valentina, cu cota parte de 50,19 % asupra construcției cu nr.cadastral 0149206.377.04, după Rusanovschi Valentina și Rusanovschi Valentina, cu cota parte de 32,33 % asupra construcției cu nr.cadastral 0149206.377.05, după Scurtu Vladimir și Scurtu Eugenia, cu cota parte de 20,90 % asupra construcției cu nr.cadastral 0149206.377.05, după Moraru Vasile, cu cota parte de 50,0 % asupra construcției cu nr.cadastral 0149206.377.03, după Luchian Veaceslav, cu cota parte de 50,0 % asupra construcției cu nr.cadastral 0149206.377.03;

(f.d.145-149)

Referitor la bunul imobil cu nr.cadastral 0149206377.01 în corespundere cu anexa nr.3 la decizia Consiliului sătesc Colonița nr.2/3 din 16.03.2011 dispun de dreptul la cota-parte din bunul imobil menționat Braghîș Vasile, cu cota de 36,99 % și Leca Efim cu cota de 63,01 %. În ceea ce privește bunul imobil cu nr.cadastral 0149206377.02, potrivit anexei nr.3 la decizia menționată de dreptul la cota-parte din acest bun dispune Vozian Valeriu cu cota de 100 %. Construcțiile indicate ni sînt înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile.

În drept, instanța de judecată atestă că, conform art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Art. 15 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.

În temeiul art.16 al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, persoana care se consideră vătămată printr-un act administrativ prin respingerea cererii prealabile privind anularea lui, a sesizat instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea integrală a actului respectiv.

Conform art. 17 alin. (1) lit. a) al Legii date, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

În conformitate cu art.26 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform art.1 al Protocolului Adițional la Convenția din 04.11.50 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

În baza art.305 Cod Civi al RM, posesorul este prezumat proprietar al bunului dacă nu este dovedit că, a început a poseda pentru un altul. Această prezumție nu operează în cazul în care dreptul de proprietate trebuie înscris în registrul public și nici față de un fost posesor al cărui bun a fost furat, pierdut sau ieșit din posesiune în alt mod fără voia lui, cu excepția banilor și titlurilor de valoare la purtător.

Potrivit art. art.309, 315,316 Cod Civil alRM, în cazul în care nu a fost lipsit de bun, dar este tulburat în orice alt mod în exercitarea posesiunii, posesorul de bună-credință poate cere, ca un proprietar, încetarea tulburării, precum și despăgubiri pentru prejudicierea posesiunii. Proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

În conformitate cu pct.pct.4,5 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin HG nr.1428 din 16.12.2008, prevederile prezentului Regulament nu se aplică terenurilor: 1) din domeniul public; 2) aferente caselor de locuit și bunurilor privatizate sau private, amplasate în casele de locuit; 3) situate în zonele fondului apelor, în zone de odihnă, parcuri, grădini publice și scuaruri sau destinate dezvoltării rețelelor ingineresti și necesităților publice, conform planului de amenajare a teritoriului unității administrativ-teritoriale și planului urbanistic general al localităților acestei unități, aprobate în modul stabilit, aferente bunurilor din rezervele materiale de stat, din rezervele de mobilizare sau aferente bunurilor obiectivelor de protecție civilă nepasibile de privatizare; 4) aferente bunurilor nepasibile privatizării; 5) poluate cu substanțe chimice sau radioactive ori infectate cu substanțe biologice periculoase; 6) aferente bunurilor transmise întreprinderilor privatizate în gestiune economică; 7) care, potrivit altor acte legislative, nu pot fi înstrăinate. **În cazul în care terenurile menționate în prezentul punct constituie părți integrante ale terenurilor aferente, formarea acestora se efectuează la cererea persoanei interesate, în baza schemei terenului aferent, elaborate, respectînd principiul proporționalității, de întreprinderea licențiată în domeniul urbanismului, potrivit condițiilor de formare a bunurilor imobile, prevăzute în Legea cu privire la formarea bunurilor imobile.**

În cazul amplasării mai multor construcții pe un teren, separarea terenului se efectuează în ordinea stabilită în pct.4.

În cazul formării, conform pct.4 și prezentului punct, a unor bunuri noi, modificările corespunzătoare se introduc în registrul bunurilor imobile în baza ordinului Agenției Relații Funciare și Cadastru pentru terenurile aferente din domeniul privat al statului și în baza deciziei consiliului local – pentru terenurile aferente din domeniul privat al unității administrativ-teritoriale.

În conformitate cu art.14 al Legii RM nr.354 din 28.10.2004 «cu privire la formarea bunurilor imobile», (1) Formarea bunurilor imobile are loc în următoarea consecutivitate a acțiunilor: a) se depune cererea de formare a bunului imobil; b) se efectuează studiul privind posibilitatea formării bunului imobil; c) se elaborează proiectul de formare a bunului imobil; d) se întocmește planul cadastral sau geometric al bunului imobil format; e) se emite decizia de formare a bunului imobil; f) se înscrie bunul imobil în Registrul bunurilor imobile. (2) Formarea bunului imobil se încheie atunci cînd în Registrul bunurilor imobile se înscriu datele despre bunul imobil format și drepturile asupra lui.

Potrivit art.15 al Legii RM nr.354 din 28.10.2004 «cu privire la formarea bunurilor imobile», (1) Cererea de formare a bunului imobil se adresează executantului de lucrări cadastrale și se depune în două exemplare. **Cererea trebuie să conțină numerele cadastrale ale bunurilor imobile inițiale, modalitatea de formare, caracteristicile generale ale bunurilor imobile formate, destinația bunurilor și titularii cu ale căror drepturi este grevat dreptul de**

proprietate asupra bunului imobil inițial. (2) Dacă cererea de formare a unui alt executant de lucrări cadastrale decît celui al onului cadastral teritorial, la cerere se anexează: a) extrasul din Registrul bunurilor imobile privind bunul imobil inițial; b) copia de pe planul cadastral sau geometric al bunului imobil inițial; c) copia de pe actele ce confirmă drepturile patrimoniale ale solicitantului asupra bunului imobil inițial; d) acordul scris, după caz, al titularilor cu ale căror drepturi este grevat imobilul sau al proprietarilor imobilelor adiacente care pot fi lezați în drepturi la formarea bunului imobil. Acordul se prezintă și oficiului cadastral teritorial în calitate de executant al lucrărilor.

Conform art.9 al Legii RM nr.317 din 18.07.2003 «privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale», (1) Corelația actelor normative diferite după puterea lor juridică se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de caracterul actelor. (2) Actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului.

Potrivit pct.5,pct.14 a Hotărîrii pentru aprobarea Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente nr.93 din 05.02.2009 se prevede selectarea a trei localități pentru implementarea prevederilor regulamentului dat în cadrul a trei proiecte-pilot.

În consecință, reieșind din elementele de fapt și motivele de drept, instanța reține că reclamantul, în susținerea cererii sale, invocînd temeiurile stipulate în art.26 al Legii contenciosului administrativ, a probat afirmațiile făcute cu dovezi concludente, capabile să determine temeinicia pretențiilor invocate.

Probele acumulate la dosar denotă faptul că Consiliul s.Colonița, mun.Chișinău contrar prevederilor legislației în vigoare a adoptat la 20.05.2011 decizii ilegale și neîntemeiate.

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 „privind administrația locală” și pct.9 alin.(2) lit.b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a deciziei Consiliului sâtesc Colonița nr.5/5 și nr.5/8 din 20.05.2011 și a constatat că deciziile în cauză au fost adoptate contrar prevederilor legislației în vigoare.

În urma verificării s-a constatat că deciziile în cauză contravin prevederilor legale în partea ce ține de stabilirea suprafețelor terenurilor aferente imobilelor agricole cu numerele cadastrale 0149206377.01 (clădire administrativă), 0149206377.02 (clădire administrativă), 0149206377.03 (clădire administrativă), 0149206377.04 (garaaj), 0149206377.05 (clădire de producere), 0149206377.06 (clădire de producere), 0149206377.07 (clădire de producere).

Deciziile Consiliului satesc Colonița nr.5/5 din 20 mai 2011 «cu privire la modificarea suprafețelor terenurilor proprietate Administrației Publice Locale» și nr.5/8 din 20 mai 2011 «cu privire la stabilirea suprafețelor de teren aferent bunurilor imobile (agricole) atribuite la cota valorică» sînt adoptate contrar prevederilor legale în partea ce ține de stabilirea suprafețelor terenurilor aferente bunurilor imobile agricole amplasate pe terenul cu nr. cadastral 0149206377, amplasat în mun.Chișinău, s.Colonița, extravilan, cu suprafața de 2,3454 ha.

În acest context, pîrîtul contrar prevederilor pct.pct.4,5 al Regulamentului cu privire la vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin HG nr.1428 din 16.12.2008, care prevede că în cazul amplasării mai multor construcții pe un teren, separarea terenului se efectuează în ordinea stabilită la pct.4 din Regulament ce stipulează ca în cazul în care terenurile menționate în prezentul punct constituie părți integrante ale terenurilor aferente, formarea acestora se efectuează la cererea persoanei interesate, în baza schemei terenului aferent, elaborate, respectînd principiul proporționalității, de întreprinderea licențiată în domeniul urbanismului, potrivit condițiilor de formare a bunurilor imobile, prevăzute în Legea nr.354-XV din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile.

În rezultatul examinării actelor care au stat la baza adoptării deciziilor în cauză s-a constatat lipsa cererilor persoanelor interesate, înșa în preambulul acestor decizii se face referire la adresările deținătorilor de obiecte atribuite în contul cotei-părți valorice.

În scrisorile de răspuns nr.37/02-24-94 și nr.37/02-24-96 din 18 iulie 2011 este indicat ca mărimea suprafețelor și hotarele terenurilor vizate au fost coordonate cu proprietarii imobilelor, avînd în acest sens acordul lor.

În acest context, instanța a reținut că în rezultatul examinării materialelor privind chestiunea dată s-a constatat, că nu s-a coordonat în această privință cu proprietarii imobilelor și, respectiv, nu este exprimat acordul tuturor. Potrivit art.15 alin.(2) lit.d) din Legea nr.354 din 28 octombrie 2004, dacă cererea de formare a bunului imobil este adresată unui alt executant de lucrări cadastrale decît celui al oficiului cadastral teritorial, la cerere se anexează acordul scris după caz, al titularilor cu ale căror drepturi este grevat imobilul sau al proprietarilor imobilelor adiacente care pot fi lezați în drepturi la formarea bunului imobil. Acordul se prezintă și Oficiului Cadastral Teritorial în calitate de executant al lucrărilor. Planul cadastral (geometric) al sectorului de teren cu numărul cadastral a fost elaborat de către «Imobil Terra Grup» SRL.

Astfel, instanța de judecată conchide că la adoptarea deciziilor în cauză, Consiliul sâtesc Colonița a ignorat prevederile art.9 alin.(2) al Legii nr.317 din 18 iulie 2003 „privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități publice centrale și locale”, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului.

Este apreciată critic afirmația reprezentantului pîrîtului referitoare la faptul că cererea reclamantului nu conține temeiurile concrete de anulare a actelor administrative și instanța nu este competentă să se expună asupra oportunității adoptării actelor administrative, dat fiind faptul că instanța consideră că aceasta nu este bazată nici pe un suport legal, iar întru ocrotirea unui interes general reclamantul poate invoca pentru asigurarea eficienței a acestui interes ilegalitatea deciziilor emise de o autoritate publică locală, întru realizarea finalității dispoziției legii încălcate la încheierea acestor acte administrative.

Atestînd circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că motivele invocate în cerere sînt fondate și va admite cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului satului Colonița, intervenienți accesorii Scurtu Vladimir Maxim, Rusanovschi Valentin Timofei, Ababii Alexandra Dumitru, Ababii Petru Ion, Ababii Nina Mihail, Ababii Mihail Tudor, Botezatu Gheorghe Ilie, Botezatu Vladimir Gheorghe, Caraman Ana Vasile, Cristescu Vasile Ion, Craur Ion Simion, Crudu Silvia Petru, Botnaru Svetlana Petru, Ababii Petru Nicolai, Tabacar Simion Ion, Umanet Dmitri Fiodor, Umanet Ecaterina Vasile, Panuș Rodica Gheorghe, Ursu Radion Mihail, Ursu Mihail Vasile, Ursu Ion Efim, Ursu Veaceslav Efim, Braghîș Vasile Dumitru, Leca Efim Ștefan, Vozian Valeri Grigore, Moraru Vasile Ion, Radiola Anatoli Vasile, Rusanovschi Valentina Constantin, Scurtu Eugenia Vasile privind anularea parțială a deciziilor Consiliului sâtesc Colonița, mun.Chișinău nr.5/5 și nr.5/8 din 20.05.2011, ca fiind întemeiate.

În conformitate cu art. 238-242 CPC al RM, instanța de judecată-

HOTĂRĂȘTE :

Cererile de chemare în judecată în contencios administrativ înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul sâtesc Colonița, mun.Chișinău, intervenienți accesorii Scurtu Vladimir Maxim, Rusanovschi Valentin Timofei, Ababii Alexandra Dumitru, Ababii Petru Ion, Ababii Nina Mihail, Ababii Mihail Tudor, Botezatu Gheorghe Ilie, Botezatu Vladimir Gheorghe, Caraman Ana Vasile, Cristescu Vasile Ion, Craur Ion Simion, Crudu Silvia Petru, Botnaru Svetlana Petru, Ababii Petru Nicolai, Tabacar Simion Ion, Umanet Dmitri Fiodor, Umanet Ecaterina Vasile, Panuș Rodica Gheorghe, Ursu Radion Mihail, Ursu Mihail Vasile, Ursu Ion Efim, Ursu Veaceslav Efim, Braghîș Vasile Dumitru, Leca Efim Ștefan, Vozian Valeri Grigore, Moraru Vasile Ion, Radiola Anatoli Vasile, Rusanovschi Valentina Constantin, Scurtu Eugenia Vasile privind anularea parțială a deciziilor Consiliului sâtesc Colonița, mun.Chișinău nr.5/5 și nr.5/8 din 20.05.2011, se admit integral.

Se anulează parțial decizia Consiliului sâtesc Colonița nr.5/5 din 20 mai 2011 „cu privire la modificarea suprafețelor terenurilor proprietate Administrație Publică Locală” în partea stabilirii terenurilor aferente bunurilor imobile agricole atribuite în contul cotei valorice și formarea bunurilor imobile prin separare în cadrul terenului cu nr.cadastral 0149206377, ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

Se anulează parțial decizia Consiliului sâtesc Colonița nr.5/8 din 20 mai 2011 „cu privire la stabilirea suprafețelor de teren aferent bunurilor imobile (agricole) atribuite la cota valorică ” în partea aprobării planurilor cadastrale geometrice și schițele terenurilor aferente bunurilor imobile transmise în contul cotelor-părți valorice elaborate de întreprinderile specializate, ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei sect Ciocana, mun Chișinău

Colonita.eu
aici ești acasă!